

«Förnamn» «Efternamn»  
«Parti»  
Sveriges riksdag  
100 12 Stockholm

# Inte ett steg till in i Nato!

## Avtal med Nato?

**Riksdagen kan snart rösta om ett avtal mellan Sverige och Nato som möjliggör att Nato placerar stridskrafter på svensk mark. Riksdagen bör rösta nej! Därför sänds detta brev till alla riksdagsledamöter.**

Vi läser i pressmeddelande 28 augusti från Försvarsdepartementet och Utrikesdepartementet:

[...] Avtalet bygger på frivillighet mellan parterna och blir endast tillämpligt i de fall Nato genomför verksamhet i Sverige på inbjudan av Sverige som värdnation.

"verksamhet" kan vara övning eller krig. Avtalet skrevs sedan under av representanter för Sverige och Nato vid toppmötet 4-5 september. Ett annat pressmeddelande den 4 september meddelade att:

Avtalet kommer att föreläggas riksdagen innan det kan träda i kraft.

Där kan vi snart vara och kan nu vänta att regeringen kommer med en proposition om avtalet. Läs avtalet hos Nyhetsbanken:

<http://www.nyhetsbanken.se/news/view.asp?ID=2017>

Här kan du läsa en översättning och några kommentarer:

[http://www.folkkampanjenmotnato.se/Kap01\\_NyhKo mm/K\\_140924\\_Avtal.html](http://www.folkkampanjenmotnato.se/Kap01_NyhKo mm/K_140924_Avtal.html)

## Natos artikel 5

Nato bildades 1949 av tolv länder, och artikel 5 i fördraget brukar betraktas som Natos kärna. Den lovar hjälp om en medlem angrips:

Parterna är överens om att ett väpnat angrepp mot en eller flera av dem i Europa eller Nordamerika skall betraktas som en attack mot dem alla och följaktligen är de överens om att, om en sådan väpnad attack sker, var och en av dem, i utövandet av den rätt till individuellt eller kollektivt självförsvar som erkänns av artikel 51 i Förenta Nationernas stadga, kommer att genast hjälpa den part eller parterna som attackerats, individuellt och i samförstånd med de andra parterna, med sådana åtgärder som den anser vara nödvändiga, inklusive användning av väpnade styrkor, för att återställa och upprätthålla säkerheten för Nordatlantenområdet.

En sådan väpnad attack och alla åtgärder som vidtas till följd därav skall omedelbart rapporteras till Säkerhetsrådet. Sådana åtgärder skall avslutas när Säkerhetsrådet vidtagit nödvändiga åtgärder för att återställa och upprätthålla internationell fred och säkerhet.

Det låter bra, tycker många, och de tänker på uttrycket "försvarsalliansen" Nato. I verkligheten är dock Nato något annat.

Nato borde ha upplösts när Warszawapakten upplöstes 1991, men tvärtom har Nato utvidgats. I stället för Nato behöver vi satsa på FN och säkerhetsrådet.

Låt oss kort se på nuvarande Nato.

## Nato nu

- Våren 1999 genomförde Nato en 78 dygn lång bombkampanj mot Jugoslavien. Anfallen förstörde då mängder av statliga företag snarare än militära mål.
- USA angrep i oktober 2001 Afghanistan, och två år senare tog Nato över befälet för kriget.
- Det var Nato som våren 2011 besegrade Libyens försvar och störtade regeringen. Orsaken till anfallet var att Libyen förde en självständig politik och deltog i planer att införa en ny valuta för bl.a. oljehandeln.
- Nato ringar hotfullt in Ryssland och Kina med militärbaser.
- Vid toppmötet 4-5 september lämnade Nato fritt för medlemmar att blanda sig i kriget i Ukraina. Fem länder, däribland Norge, stöder nu kuppregimen i Ukraina med militära rådgivare (och eventuellt vapen från någon eller några av dessa?).

Hur går allt detta ihop med artikel 5?

## Kampanjen mot Ryssland

Kampanjen här i landet för att gå ännu närmare Nato hänger ihop med kampanjen mot Ryssland. Men vad har Ryssland gjort i Ukraina?

Vad händer om du hårt slår en annan person? Ja du kan dömas i domstol för misshandel. Men om du var angripen, och slog i självförsvar, så kanske lagparagrafen om misshandel inte används.

Jämför nu med Rysslands annektering av Krim. Efter folkomröstning ansökte Krim om anslutning till Ryssland, och Ryssland godkände ansökan.

Det var brott mot folkrätten, men det var samtidigt dels självförsvar för att rädda en marinbas, dels skydd av rysk befolkning. Om du inte tycker att argumentet om självförsvar duger, så finns också regeln att man ska försöka se om det finns huvudsak och bisak. Här är huvudsaken Natos mångåriga strävan att ta hand om Ukraina (1). (Till helhetsbilden kan också läggas att Krim tillhörde Ryssland fram till 1954, då den dåvarande ledaren i Sovjetunionen, Nikita Chrusjtjov, skänkte bort Krim till Ukraina.)

(1)

<http://rickrozoff.wordpress.com/2014/04/25/natos-incremental-but-inexorable-absorption-of-ukraine/>

## Att rösta mot avtalet

Du kanske tänker rösta mot avtalet. Du får det här brevet ändå. Använd det som samtalsöppnare i riksdagshusets cafeteria.

Du som är tveksam får några frågor på vägen:

- Sveriges självständighet. Har vi gett bort för mycket självständighet, eller är vi på väg att göra det?
- Nato-stridskrafter placerade i Sverige. Är det säkert att deras intressen är samma sak som Sveriges intressen?
- Ser Nato ut att vara något mer än en "försvarsallians"? I så fall, vad går utanför det begreppet, och är det något som du accepterar?

Bland lästipsen nedan finns kända namn från olika partier.

## Några lästips

Expressen bör tänka över sin Nato-analys

<http://www.expressen.se/debatt/expressen-bor-tankar-over-sin-nato-analys/>

Anna Ek, Expressen 10 januari 2014

Säkerhetspolitiken mörkas

<http://www.unt.se/asikt/debatt/sakerhetspolitiken-morkas-3349694.aspx>

Margareta Zetterström, UNT 10 september 2014

Sverige halvvägs in i Nato med nytt avtal

[http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/sverige-halvvags-in-i-nato-med-nytt-avtal\\_3871572.svd](http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/sverige-halvvags-in-i-nato-med-nytt-avtal_3871572.svd)

Hans Blix, Sven Hirdman, SvD 1 september 2014

Plus och minus med Nato

<http://www.gp.se/nyheter/ledare/skronikor/1.2369353-leif-pagrotsky-plus-och-minus-med-nato>

Leif Pagrotsky, GP 13 maj 2014

Håller vi på att smyganslutas till Nato?

<http://www.aftonbladet.se/kultur/article19433584.ab>

Pierre Schori, AB 27 augusti 2014

Sverige ska inte smygas in i Nato

[http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/sverige-ska-inte-smygas-in-i-nato\\_7204686.svd](http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/sverige-ska-inte-smygas-in-i-nato_7204686.svd)

Kerstin Lundgren, Staffan Danielsson

SvD 16 maj 2012.

Björn Backengård

<http://www.folkkampanjenmotnato.se>